

**SZAPORCA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

2023. MÁJUS 3-ÁN TARTOTT

**NYILVÁNOS
RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK**

JEGYZŐKÖNYVE

Hozott határozatok száma: 1 db (32/2023.(V.3.))
Rendeletalkotás nem történt.

Szaporca Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

6/2023. rk

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szaporca Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. május 3-án 10:00 órai kezdettel megtartott **nyilvános rendkívüli üléséről.**

Az ülés helye: Művelődési ház (Szaporca, Kossuth u. 5.)

Jelen vannak:

Pál Csaba	polgármester
Lázár Tibor	alpolgármester
Bakó Zoltán	
Szabó Lajos	képviselők.

Tanácskozási joggal: Kalmárné Dömsödi Ivett aljegyző.

Pál Csaba polgármester: szeretettel és tisztelettel köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel az ülésen a megválasztott képviselők több mint fele megjelent. Az ülés összehívására a napirend fontosságára tekintettel telefonon került sor. Kérdezi, hogy a meghirdetett napirenden kívül van-e valakinek új napirendi pont felvételére javaslata. Ha nincs, javasolja a napirend elfogadását és megtárgyalását.

Újabb napirendi pont felvételére nem érkezett javaslat.

A képviselő-testület **egyhangúlag** elfogadta az alábbi napirendet:

N a p i r e n d :

1. „Szaporca belterületi vízrendezése” pályázat közbeszerzésével kapcsolatos közbenső döntés meghozatala
Előadó: polgármester

A NAPIREND MEGTÁRGYALÁSA

Az első napirendi pont:

(„Szaporca belterületi vízrendezése” pályázat közbeszerzésével kapcsolatos közbenső döntés meghozatala)

Pál Csaba polgármester: folyik a kivitelező kiválasztására a közbeszerzési eljárás. Az eljárást lefolytató ügyvéd úr jelezte, hogy sem az első, sem a második helyezett ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget, az ő ajánlatukat érvényteleníteni kell, a harmadik helyezett Sztráda 92 Kft-t pedig bevonták a bírálóba, akinek a jegyzőkönyvben foglalt hiánypótlási kötelezettséget állapították meg. Az ajánlatok érvénytelenítéséről közbenső döntést kell hozni.

Lényegét érintő kérdés, hozzászólás, vélemény: a napirenddel kapcsolatban nem hangzott el.

A képviselő-testület **négy igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül** a következő határozatot hozta meg:

32/2023. (V.3) számú Kt. h a t á r o z a t:

„TOP-2.1.3-16-ba1-2021-00029 - Szaporca belterületi vízrendezése” tárgyú közbeszerzési eljárásban közbenső döntés meghozataláról

Szaporca Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „TOP-2.1.3-16-ba1-2021-00029 - Szaporca belterületi vízrendezése tárgyú közbeszerzési eljárás során a Bíráló Bizottság javaslata alapján az alábbi közbenső döntést hozza meg:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Valid Gate Kft. (1139 Budapest Röppentyű Utca 53.)

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálóba során:

„P.1./ Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján K. Kft. és a V.S. Kft. kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni.

Ajánlatkérő előírta, hogy az alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatot (Ajánlott nyilatkozatminták 3. sz. melléklet) az alkalmasságot igazoló szervezet köteles kitölteni. Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatot saját nevében, azonban K. Kft. és V.S. Kft. vonatkozásában nem került benyújtásra ezen nyilatkozat.

./.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során nyújtsa be K. Kft. és V.S. Kft. kapacitást nyújtó szervezetek az alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatát (Ajánlott nyilatkozatminták 3. sz. melléklet)."

Ajánlattevő az előírt határidőig K. Kft. és V.S. Kft. kapacitást nyújtó szervezetek az alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatát (Ajánlott nyilatkozatminták 3. sz. melléklet) nem nyújtotta be.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.2./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

„P.2./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta Ajánlati nyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban nem jelölte meg, hogy az Ajánlati felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megkötik vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre.

HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy Ajánlati nyilatkozatát kiegészített tartalommal – megjelölve, hogy az Ajánlati felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megkötik vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre - nyújtsa be a hiánypótlás során."

Ajánlattevő az előírt határidőig Ajánlati nyilatkozatát kiegészített tartalommal – megjelölve, hogy az Ajánlati felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megkötik vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre - nem nyújtotta be.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.3./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

„P.3./ Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II.6. AJÁNLATTEVŐ SZEMÉLYÉRE, ELJÁRÁSBAN AZ AJÁNLATTEVŐ OLDALÁN RÉSZT VEVŐ EGYÉB GAZDASÁGI SZEREPLŐKRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK pontjában az alábbiakat írta elő:

„A szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratnak (kötelezettségvállalásnak) a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében alá kell támasztania azt, hogy a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke az (elő)szerződésben foglaltaknak megfelel.

[...]

Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

A fentiekén túlmenően az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak továbbá tartalmaznia kell az ellenszolgáltatásban történő megállapodást azzal, hogy az ellenszolgáltatás tekintetében nem szükséges az összegszerű meghatározás, elegendő, ha utalás van az okiratban arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be K. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát.

HP.3./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy K. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát nyújtsa be a hiánypótlás során.”

Ajánlattevő az előírt határidőig K. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát nem nyújtotta be.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.4./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

„P.4./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.13) További információ pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek az AF III.1.3.) M.2. pontjában előírt szakemberek szakmai önéletrajzát, végzettséget igazoló okiratát és rendelkezésre állási nyilatkozatát az ajánlathoz csatolni kell a minőségi kritérium 2-3. ért részszempontra tett megajánlás alátámasztására. [...]”

Ajánlatkérő továbbá az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása M.2./ pontjában az alábbiakat írta elő:

„M.2./ azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe; [Kbt. 65. § (1) bek b) pont; KR 21. § (2) bek b) pont]

nyilatkozat mellett csatolandó:

a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját

. / .

év/hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza a mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalatot, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalatot/gyakorlatot év/hónap pontossággal, és a szakember jelenlegi munkahelyét is.
b)szakemberek végzettséget igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, valamint
c)a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be K.N. szakember végzettséget igazoló okiratát.

HP.4./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy K.N. végzettséget igazoló okiratát nyújtsa be a hiánypótlás során.”

Ajánlattevő az előírt határidőig K.N. végzettséget igazoló okiratát nem nyújtotta be.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: BEST CONTRAST 75 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7627 Pécs Pósa L. U. 25.)

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

„P.1./ Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum I. fejezet 7. pont 9. alpontjában az alábbiakat írta elő:

„Igazolások: Az ajánlatnak az aláírási jogosult ellenőrzése céljából tartalmaznia kell az ajánlattevő, valamennyi közös ajánlattevő, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezetek esetében az alábbi iratokat:

- ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldánya vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintája,”

Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlattevő, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró

./.

személy aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintáját.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy Cs.F. aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintáját nyújtsa be a hiánypótlás során.”

Ajánlattevő az előírt határidőig Cs.F. aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintáját nem nyújtotta be.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Felelős: képviselő-testület


Határidő: azonnal

Több napirendi pont a képviselő-testület nyilvános rendkívüli ülésén nem szerepelt, a polgármester a nyilvános ülést 10:25 órakor bezárta.


Pál Csaba
polgármester









Kalmárné Dömsödi Ivett
aljegyző


Lázár Tibor
jegyzőkönyv-hitelesítő

Jelenléti ív

Szaporca 2023. május 3.

Sorsz.	Név	Aláírás
1.	Pál Csaba polgármester	
2.	Bakó Zoltán	
3.	Lázár Tibor	
4.	Szabó Lajos	
5.	Betöltetlen	
6.	Kalmárné Dömsödi Ivett aljegyző	

Meghívottak:

Sorsz.	Név	Aláírás
1.		
2.		
3.		

KÖZBENSŐ DÖNTÉS

Szaporca Községi Önkormányzat Ajánlatkérő által indított „Szaporca belterületi vízrendezése” tárgyú, EKR000261142023 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban

A Bíráló Bizottság egyhangú határozattal meghozott és 2023. május 2. napján előterjesztett javaslatában foglalt indokokat elfogadva és azok alapján fenti tárgyú eljárásban az alábbi közbenső döntést hozom:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Valid Gate Kft. (1139 Budapest Röpentyű Utca 53.)

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

„P.1./ Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján K. Kft. és a V.S. Kft. kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni.

Ajánlatkérő előírta, hogy az alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatot (Ajánlott nyilatkozatminták 3. sz. melléklet) az alkalmasságot igazoló szervezet köteles kitölteni. Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatot saját nevében, azonban K. Kft. és V.S. Kft. vonatkozásában nem került benyújtásra ezen nyilatkozat.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során nyújtsa be K. Kft. és V.S. Kft. kapacitást nyújtó szervezetek az alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatát (Ajánlott nyilatkozatminták 3. sz. melléklet).”

Ajánlattevő az előírt határidőig K. Kft. és V.S. Kft. kapacitást nyújtó szervezetek az alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatát (Ajánlott nyilatkozatminták 3. sz. melléklet) nem nyújtotta be.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.2./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

„P.2./ Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta Ajánlati nyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban nem jelölte meg, hogy az Ajánlati felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megkötik vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre.

HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy Ajánlati nyilatkozatát kiegészített tartalommal – megjelölve, hogy az Ajánlati felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megkötik vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre - nyújtsa be a hiánypótlás során.”

Ajánlattevő az előírt határidőig Ajánlati nyilatkozatát kiegészített tartalommal – megjelölve, hogy az Ajánlati felhívásban előírt építési-szerelési biztosítást megkötik vagy a meglévő építési-szerelési biztosításukat kiterjesztik jelen projektre - nem nyújtotta be.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.3./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

„P.3./ Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II.6. AJÁNLATTEVŐ SZEMÉLYÉRE, ELJÁRÁSBAN AZ AJÁNLATTEVŐ OLDALÁN RÉSZT VEVŐ EGYÉB GAZDASÁGI SZEREPLŐKRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK pontjában az alábbiakat írta elő:

„A szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratnak (kötelezettségvállalásnak) a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében alá kell támasztania azt, hogy a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke az (elő)szerződésben foglaltaknak megfelel.

[...]

Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megítéletekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

A fentiekben túlmenően az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak továbbá tartalmaznia kell az ellenszolgáltatásban történő megállapodást azzal, hogy az ellenszolgáltatás tekintetében nem szükséges az összegszerű meghatározás, elegendő, ha utalás van az okiratban arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik..”

Ajánlattevő nem nyújtotta be K. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát.

HP.3./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy K. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát nyújtsa be a hiánypótlás során.”

Ajánlattevő az előírt határidőig K. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát nem nyújtotta be.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.4./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

„P.4./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.13) További információ pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek az AF III.1.3.) M.2. pontjában előírt szakemberek szakmai önéletrajzát, végzettséget igazoló okiratát és rendelkezésre állási nyilatkozatát az ajánlathoz csatolni kell a minőségi kritérium 2-3. ért részszempontra tett megajánlás alátámasztására. [...]”

Ajánlatkérő továbbá az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása M.2./ pontjában az alábbiakat írta elő:

„M.2./ azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe; [Kbt. 65. § (1) bek b) pont; KR 21. § (2) bek b) pont]

nyilatkozat mellett csatolandó:

a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/ hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza a mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalatot, mind az értékelés szempontjából releváns többletapasztalatot/ gyakorlatot év/ hónap pontossággal, és a szakember jelenlegi munkahelyét is.

b) szakemberek végzettséget igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, valamint

c) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be K.N. szakember végzettséget igazoló okiratát.

HP.4./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy K.N. végzettséget igazoló okiratát nyújtsa be a hiánypótlás során.”

Ajánlattevő az előírt határidőig K.N. végzettséget igazoló okiratát nem nyújtotta be.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: BEST CONTRAST 75 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7627 Pécs Pósa L. U. 25.)

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során:

„**P.1./** Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum I. fejezet 7. pont 9. alpontjában az alábbiakat írta elő:

„Igazolások: Az ajánlatnak az aláírási jogosult ellenőrzése céljából tartalmaznia kell az ajánlattevő, valamennyi közös ajánlattevő, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezetek esetében az alábbi iratokat:

- ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldánya vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintája,”

Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlattevő, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintáját.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy Cs.F. aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintáját nyújtsa be a hiánypótlás során.”

Ajánlattevő az előírt határidőig Cs.F. aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintáját nem nyújtotta be.

Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Kérjük a döntésünk szíves tudomásulvételét, tisztelettel:

Szaporca, 2023. május

.....
Pál Csaba
Polgármester
Szaporca Községi Önkormányzat